

De Eenvoudige Kern van Dewey B. Larson's Reciprocal System of Physics

*Om een kern overzicht te geven van de Universaliteit van dit
mathematische model, zonder dat je om meer te willen weten volumes
met zware gedetailleerde tekst moet doorworstelen!*

door J. M. Boardman

Introductie

Dewey Bernard Larson, USA, 1898—1990, was een buitengewone kerel; in de grond van de zaak was hij scheikundig ingenieur, maar hij had ook een gedetailleerde kennis van elektrische technologie, kernfysica en astrofysica. Hij had een levenslange passie om op een of andere manier de fysische eigenschappen van materialen gewoon aan de hand van hun nummers uit het periodiek systeem der elementen te kunnen verklaren. In 1959 publiceerde hij zijn eerste boek: "De Structuur van het Fysisch Universum" dat zijn revolutionaire ideeën presenteerde.

Hij schreef in totaal 10 boeken. Dit overzicht gaat over zijn latere geschriften over zijn hoofd theorie, die hij omschrijft als 'een gereviseerde en uitgebreide editie van de Structuur van het Fysische universum — in drie delen'. Daarin ook begrepen zijn neven publicatie "Genegeerde Wetenschaps Feiten" wat zeer behulpzaam is voor het praktische begrip van zijn theorie.

Deel I	Niets dan Beweging	1979
Deel II	Kern Eigenschappen van Materie	1988
Deel III	Het Universum van Beweging	1984
Neven publicatie:	Genegeerde Wetenschaps Feiten	1982

Dewey B. Larson claimde dat zijn theorie een complete, Universele theorie was, die alle natuurkundige verschijnselen omvatte en de vele in de hedendaagse fysica los staande theorieën **verving** — en niets toevoegde aan het bestaande geheel. Het is een vervanging van conceptuele theorie, geen experimentele empirische kennis— die in de meeste gevallen direct is overgenomen.

Bijvoorbeeld: Newton's bewegingswetten zijn getalsmatig exact hetzelfde in Larson's benadering als zij zijn in de klassieke fysica en mechanica — het conceptualiseren van wat de fysische entiteiten werkelijk 'zijn' is eerder revolutionair verschillend!

Zijn geschriften staan op een hoog niveau en zijn vooral gericht op professionele wetenschappers; enkelen van hen accepteren zijn argumentatie, maar helaas doet het gros van de wetenschappers dat nog niet. ...traagheid in ideeën en opvattingen

is onvermijdelijk een groot deel van het probleem (ja zelfs binnen de wetenschappelijke wereld!) hoewel ook gezegd moet worden dat het werkelijk briljante van de theorie de Universaliteit is; Maar om dat te zien: Als een lezer gedwongen is om zich langzaam door drie zware delen met details heen te moeten worstelen—dan doet dat de impact ervan al gauw verliezen! Daarom is dit korte ‘Essentie en Overzicht’ van het Reciproke Systeem samengesteld.

Anderen hebben spirituele betekenis aan zijn bevindingen gehecht, hoewel Larson zelf (in die tijd) erg afkerig tegenover dergelijke opvattingen stond — maar in zekere zin maakt dit het juist meer treffend!

De Postulaten

Dewey B. Larson’s theorie is gebouwd op twee kern postulaten of begrippen:

EERSTE FUNDAMENTELE POSTULAAT

“Het fysische universum bestaat volledig uit één component, Beweging, die bestaat in drie dimensies, in discrete eenheden, en met twee reciproke aspecten, ruimte en tijd.”

TWEEDE FUNDAMENTALE POSTULAAT

“Het fysische universum conformeert zich aan de verhoudingen van gewone commutatieve mathematica, zijn primaire grootheden zijn absoluut en zijn geometrie is Euclidisch.”

Het eerste postulaat is een observering van natuurlijke wetten van het universum; het tweede postulaat is zijn eigen stelling over hoe het zich allemaal gedraagt. Versta deze twee postulaten niet verkeerd als al te simpel, er wordt heel erg veel gezegd in slechts enkele beknopte woorden! Larson volgde een soort ‘Wat Als’ scenario bij het gebruiken van deze twee postulaten over Beweging; en ging daarna verder met succesvol ‘reverse-engineeren’ van de fysica van de materie!

Schaal Beweging – het mathematisch model van het universum...

Het woord “Schaal” betekent dat het alleen een grootheid is, bijvoorbeeld temperatuur of geld. ...We meten zulke hoeveelheden volledig alleen in groottes. Dat contrasteert met het woord “Vector”, wat betekent dat het ZOWEL grootte ALS richting aangeeft. Bijvoorbeeld: de beweging van een voertuig of een fysieke kracht.

Snelheid (Speed) wordt in het algemeen beschouwd als een Vector, maar dat is niet noodzakelijk zo! Wanneer Snelheid zowel grootte als richting aangeeft is in de fysica een juistere benaming Snelheid (Velocity).

Hoe het ook zij, snelheid kan dus ook Schalair zijn met alleen grootte. Schaal Beweging bestaat echt in de werkelijke wereld. Voorbeelden zijn:

- Getekende stippen op het oppervlak van een uitdijende of krimpende ballon

- Krenten in verhouding tot elkaar in een pudding, die in de oven rijst
- Plastic schuim dat gelijkmatig uitdijt of in elkaar zakt
- Recessie van verre Sterrenstelsels

Elk van die punten heeft geen bepaalde richting, ze bewegen alleen uit elkaar of naar elkaar toe. Dus hoewel ze geen specifieke richting hebben, hebben ze een kenmerk—uit elkaar of naar elkaar toe.

Het tweede feit om op te merken is: **die beweging van elk individueel punt is onafhankelijk van waar het zich in de ruimte bevindt**—ze hebben hoe dan ook hun zelfde beweging! ...Bijvoorbeeld: De schaal beweging van een uitdijende ballon is onafhankelijk van waar de ballon is, of van waaruit de beweging wordt bekeken—zelfs als het ergens van binnen in de ballon bekeken wordt! ...Dit feit is buitengewoon belangrijk! ...In feite zegt het dat Schaal beweging non-lokale eigenschappen heeft!

Laten we eens stilstaan bij Snelheid van Beweging: We zijn allemaal vertrouwd met snelheid opgevat als een ruimtelijke eenheid gedeeld door een eenheid van tijd.

Bijvoorbeeld:

- *Mijlen per uur*
- *Kilometers per uur*
- *Meters per seconde*

Officieel schrijven we dat als een deling

$$\frac{\textit{Ruimte}}{\textit{Tijd}} = \textit{Snelheid}$$

In Dewey B. Larson's concept is Schaal Snelheid het basale en enige samenstellende onderdeel van het fysische Universum: niet 'Ruimte' of 'Tijd', aangezien die niet onafhankelijk kunnen bestaan.

Dit betekent een radicale verschuiving in conceptueel denken, hoewel hij zeker niet de eerste persoon was die dat zei, aangezien verschillende geïnspireerde Mystici voor hem iets dergelijks hebben gezegd, bijvoorbeeld: René Descartes, Walter Russell en Dion Fortune—Larson evenwel, ging hierop door met gedetailleerde mathematica.

Als Beweging het basale samenstellende onderdeel is van het Universum, betekent dit dat "Ruimte" en "Tijd" GEEN container vormen waarbinnen "alles" bestaat. ...Een dergelijk soort "container" bestaat niet — in tegenstelling tot het orthodox wetenschappelijk denken!

Laten we eens beginnen bij twee tegengestelde schalare Bewegingen zonder interactie* — de eerste uit elkaar bewegend en de andere naar elkaar toe. De snelheid van beide is hetzelfde als de lichtsnelheid, maar natuurlijk in tegengestelde richtingen. (het is dubbelzinnig om te spreken van "richtingen" omdat ze Schalair zijn)

Laten we dan onze deling genaamd lichtsnelheid eens herschrijven als snelheid "Eén"

$$\frac{\text{Ruimte}}{\text{Tijd}} = \text{Snelheid} = 1$$

Normaal schrijven we de lichtsnelheid als 300.000.000 meters per seconde, maar wat zijn 'meters' en wat zijn 'secondes' anders dan door mensen gemaakte eenheden?

Als deze specifieke bewegingssnelheid in ons model het basale samenstellende onderdeel is van het Universum kunnen we het zeker ook "Unity" noemen!

Dat wordt het uitgangspunt. NB we konden Nul niet als gegeven kiezen, omdat we zeggen dat deze beweging in feite enige snelheid heeft.*

** We construeren nu een mathematisch model op basis van bekende bewegingstypes om te zien of het overeenkomt met experimentele resultaten; aannames over hoe het allemaal ontstaan is staan dus buiten de reikwijdte van dit model—Het is daarom volledig geldig om te zeggen dat twee tegengestelde schaal bewegingen gewoon 'gebeuren': ongeacht Schepping!*

Zwaartekracht en Straling

Laten we dan in ons mathematische model in bewerking deze twee tegengestelde Bewegingen met fysische "stuff" identificeren.

- De uit elkaar gaande schaal beweging is equivalent aan Straling (van fotonen etc.)
- De naar elkaar toe gaande schaal beweging is equivalent aan Zwaartekracht (geaggregeerde materie)

Iets wat tegelijk uiteen stroomt met iets wat samentrekt maakt een geheel! ... *Waar kwamen we dat concept eerder tegen?*



De balans tussen twee tegengestelde stromen lijkt stationair.

We moeten de andere kant op denken dan we gewend zijn,

geen beweging van iets, maar eerder "beweging" op zichzelf is

fundamenteel! ... *Mediteer hierover! Je moet je 'Rechter-Hersenhelft' gebruiken om dit te begrijpen!*

Het verklaart ook waarom fotonen, en op dezelfde manier zwaartekracht, door vacuüm bewegen!

Stel je lopende banden voor, maar waar nog niets op staat! Dat is de abstracte aard van de basale bewegingen, behalve dat zij Schaal bewegingen zijn (*zoals het spoor van de getekende stippen in ons uitdijende ballon voorbeeld*).

Als dit nu alles was waar het op neerkomt dan zou materie gewoon één grote, amorfe, uniforme, geïdealiseerde matrix zijn—wat het niet is! ...Laten we daarom eens andere schaal bewegingen bezien in tegen de achtergrond van de twee basale tegengestelde bewegingen.

Andere Types Schaal Beweging

Bedenk dat dit een mathematisch model is dat geconstrueerd wordt met gebruik van bekende bewegingstypes. De verschillende mogelijke combinaties van deze bewegingen worden door Larson aangegeven om zorgvuldig het gehele bereik van de fysica weer te geven, wat ongekend is in welke andere wetenschappelijke theorie dan ook!

Tot nu toe hebben we het gehad over lineaire beweging; Dat soort beweging doorloopt een rechte lijn zelfs als er geen specifieke lijn wordt getrokken.

Bijvoorbeeld: teruggaand naar ons oorspronkelijke voorbeeld van een stip op een expanderende / samentrekkende ballon, zal de stip het spoor van een rechte lijn volgen als zij uit elkaar of naar elkaar toe bewegen (*als de dikte en consistentie van het rubber tenminste perfect uniform zijn!*)

Er is ook een andere soort basale beweging—Roterend. Die heeft het effect om een spoor te trekken van spiralen en helixen. Maar het kan nog steeds een “schalare” beweging zijn; en dus lokaal speciaal effect toevoegen aan onze basale twee samentrekkende / uiteengaande bewegingen van Zwaartekracht en Straling in ons ontwikkelende mathematische model; roterende schalare beweging past in het geheel.

Een andere mogelijke variabele is dat beweging oscillerend zou kunnen zijn! Zoals een ‘simpele harmonica beweging’, of een trilling. Dit zouden zowel lineaire pulses kunnen zijn of roterend zoals het balans-wiel veertje in een horloge.

De 4 mogelijkheden:

1. Lineaire Schaal Beweging (rechtstreeks uiteengaand of samentrekkend)
2. Roterende Schaal Beweging (uitdijende of samentrekkende spiraal beweging)
3. Lineaire Oscillaties (trilling — constant omkerende richting)
4. Roterende Oscillaties (omkeringen als het balans-wiel veertje in een horloge)

Hoeveel Dimensies?

Was het opgevallen na de inleiding boven, waar Larson’s twee Postulaten werden genoemd, dat hij daar had uitgedacht dat er 3 Dimensies van Beweging moeten zijn — en dat is niet hetzelfde als de 3 dimensies van “ruimte”!

Van deze 3 dimensies van beweging kan er maar Een zich in ons bewustzijn manifesteren en dan onderverdeeld in Lengte, Hoogte, Breedte en allen gedeeld door Tijd. De andere twee “dimensies van beweging” kunnen niet worden voorgesteld in ons ruimtelijk referentie frame; hoewel zij onze wereld toch nadrukkelijk beïnvloeden en bouwen.

Individuele lokale wijzigingen in de basale achtergrond bewegingen komen dus voor; terwijl dat mogelijk is binnen een, twee of alle drie dimensies van beweging!

- Wanneer alle drie dimensies in gebruik zijn, is het resultaat het bouwen van atomen!
- Wanneer twee dimensies in gebruik zijn, is magnetisme het resultaat!
- Wanneer slechts één dimensie in gebruik is, is het resultaat elektrisch.

Sub-Atomaire Deeltjes?

Die bestaan niet! ...Ja shock en afgrijzen! ...Wat doen al die high profile wetenschappers dan met hun Large Hadron Colliders, etc? ...Wat zij 'particles' noemen zijn in feite 'pakketjes beweging', vaak erg kortstondig, maar elk van deze 'pakketjes beweging' is onvoldoende om een compleet atoom te vormen. Dat zijn geen 'componenten' van atomen, maar incomplete atomen! Er is in de grond van de zaak geen wezenlijk verschil tussen al die elementen, behalve de variërende afwijkingen van unity snelheid binnen elk van de drie dimensies van beweging.

Atomen

Wanneer onafhankelijke schaal bewegingen in de zin van zwaartekracht worden uitgeoefend op de basale uitstromende progressie, of straling, van het Universum en wanneer die bewegingen zich in alle drie dimensies voordoen—produceert dat wat wij Atomen noemen. ...Vanwege het nieuwe karakter van Unit speed als uitgangsgegeven, in plaats van de ons vertrouwde Nul, formuleerde Larson een coderingssysteem op basis van snelheids-afwijking van Unity; bijvoorbeeld:

Helium	2	—	1	—	0
Silicium	2	—	2	—	4
Carbon	2	—	2	—	4
IJzer	3	—	2	—	8

Waarin de eerste twee digits refereren aan afwijking van unity in de twee magnetische dimensies, en het derde digit de elektrische afwijking van unity voorstelt. (altijd gehele getallen).

Isotopen worden ook beschreven, hoewel die enigszins verschillen.

Zoals in Larson's Postulaten gesteld kan beweging alleen in discrete eenheden voorkomen, hoe uitzonderlijk klein die ook mogen zijn. Dit is hetzelfde als de Quantum theorie en voert terug naar Max Planck's zwarte-lichaam straling waarbij hij ontdekte dat energie alleen in discrete pakketjes — of quanta kon bestaan.

Eén "Atoom" is daarom de kleinst mogelijke entiteit van alle materie.

Krachten

Hierboven werd gesteld dat Straling en Zwaartekracht de twee basale tegengestelde bewegingen zijn. ...Sta eens stil bij Zwaartekracht: Is zwaartekracht niet gewoon een uitdrukking van hoeveel aantrekkende invloed wordt uitgeoefend op massa? En zeggen we niet, dat massa gewoon complexe 3 dimensionale beweging is? Denk dan eens terug aan Newton's Wetten uit je schooltijd...

"Kracht = massa × versnelling"

Als massa gewoon complexe beweging is (geaggregeerde atomen), en versnelling is verandering in bewegingssnelheid, dan is, zeker in dit model, "Kracht" ook een of andere soort "beweging"—dit is waar "kracht" vandaan komt en niet andersom zoals in de conventionele wetenschappelijke theorie!

Maar hoe kan er sprake zijn van enige “versnelling” in een constante snelheid? Dit is een andere van de speciale eigenaardigheden van Schaal beweging! ...Het is de beweging van uitzetten of samentrekken; dus als de afstand naar buiten of naar binnen toeneemt, worden de effecten gevoeld op het oppervlak—een kwadratische verhouding. Denk aan onze uitzettende ballon, als de diameter wordt verdubbeld, wordt de oppervlakte kwadratisch verdubbeld. Waar nu “enig” totaal effect moet worden verdeeld over het gehele gebied, zal de intensiteit overeenkomstig afnemen. Dit is precies hetzelfde principe als de ‘Omgekeerde Kwadraten Wet’ (‘Inverse Square Law’) voor licht intensiteit op afstand. Dit is dus hoe een constante Schalare beweging een versnelling met zich meebrengt—positieve versnelling voor een samentrekkende schalare beweging, en vice versa.

Larson’s boeken beschrijven in detail over elektrische krachten, magnetische krachten, en geven ook alternatieve verklaringen voor de zgn nucleaire krachten!

Sneller dan Licht

De Reciproke Systeem theorie over fysica voorspelt dat er beweging bestaat, die sneller is dan licht, hoewel er boven die kritische snelheid een grote verandering plaatsvindt!

Afgezien van Einstein’s Algemene Relativiteits theorie, waarover Larson en anderen ernstige twijfels hebben—het punt is dat die lichtsnelheid de maximaal mogelijke experimentele snelheid zou zijn. ...Maar bedenk dit; als we materiaal proberen te versnellen met gebruik van reusachtige elektro-magneten, en die magneten werken met een beweging van dezelfde snelheid (zie hieronder), dan betekent dit dat het onmogelijk is om sneller dan licht te versnellen, ongeacht kracht!

En zelfs als we die snelheid benaderen, krijgen we te maken met afnemende meeropbrengsten als de magneten steeds minder effectieve kracht afgeven. Als we echter een andere manier van versnelling zouden vinden, dan is het wel mogelijk!

We hebben het nummer 1 gekozen om de snelheid van beide basale tegengestelde bewegingen te definiëren, wat in gebruikelijke terminologie de lichtsnelheid is. Maar we overwegen aanvullingen met verschillende bewegingen; wat trillende omkeringen van richting inhoudt uitgeoefend op de basale lineaire uitgaande beweging.

De totale **netto beweging** kan daardoor, of Langzamer of Sneller zijn dan de Unit snelheid, maar er komt iets uit! ...Boven Unit snelheid is het beweging in tijd! Dat betekent geen tijd-reis machines; het betekent eerder dat we in tijd kunnen reizen in verhouding tot vanaf waar we begonnen, maar we zullen altijd op een andere locatie zijn—dat is het verschil!

Beweging voltrekt zich altijd in discrete eenheden—net zoals voor atomen en quantum fysica; als we dus onze netto-snelheidsfracties voor de drie cases beschrijven:

LANGZAMER $\frac{Ruimte}{Tijd}$ | Unit Speed | SNELLER $\frac{Ruimte}{Tijd}$

MATERIELE SECTOR

KOSMISCHE SECTOR

$\frac{Ruimte\ is\ 1}{Tijd\ is\ 1}$

1

$\frac{Ruimte\ is\ meer\ dan\ 1}{Tijd\ is\ meer\ dan\ 1}$

Wij zijn in de 'Materiële Sector' waar beweging zich toont als beweging in de ruimte, maar in de niet waarneembare 'Kosmische Sector' waar snelheden bestaan boven Unity, gebeurt het reciproke en komt beweging tot uiting als beweging in tijd! ... *In de Materiële Sector vloeit 'tijd'—in de Kosmische Sector vloeit 'ruimte'!*
Dit wordt mathematisch uitgelegd in Larson's boeken! ... *Maar het is abstract!*

Larson beschreef deze twee tegengestelde sectoren als een onverwachte maar belangrijke onweerlegbare consequentie van zijn theorie, en hij realiseerde zich ook dat er een voortdurende uitwisseling is tussen de twee, wat in zijn visie eonen in beslag nam:

Uitgaande Straling en kosmische-straling en anti-materie die binnen komt!

...Hoewel, voortgezette research bekend als 'RS2' schijnt aan te tonen dat het geheel veel dynamischer is dan Larson zich zelf voorstelde. In feite kan het gehele karakter van het opbouwen van atomen dynamisch zijn tussen deze twee sectoren! Hier begint zich een uitbouw van de theorie af te spelen. Voor degenen die geïnteresseerd zijn hier meer over te weten, er is een significant verschil tussen Larson's boeken en de 'RS2' mathematische ontwikkelingen.

Energie

Aangezien onze basale fractie per definitie gelijkgesteld is aan Unity geldt dezelfde ratio in welke richting dan ook geschreven:

$$\frac{Ruimte}{Tijd} = 1 = \frac{Tijd}{Ruimte}$$

Larson beschrijft in zijn boeken echter de reciproke:

$$\frac{Ruimte}{Tijd} = Snelheid \quad \frac{Tijd}{Ruimte} = Energie !$$

Elektriciteit

'Elektronen' en 'Electrische-Lading' zijn twee verschillende dingen! Beiden zijn één dimensionale beweging, maar verschillende aspecten ervan. Daarom bestaat er zoiets als een "Ongeladen-Elektron" — wat een roterende eenheid van ruimte is — waaruit de flow door een geleidend materiaal een elektrische stroom is. Die kan verzameld worden in een condensator, maar het is onjuist om dat "geladen" te noemen. ...*Conventionele fysica verwacht Lading en Elektronen; zoals blijkt uit de inconsistenties tussen hun elektronen in atomen, en in elektriciteit!*

“Electrische-Lading” is een roterende trilling, het is een soort kracht, en “kracht” als hierboven getoond met gebruik van Newton’s wet, is een effect van bepaalde types beweging—‘Lading’ die bijeen wordt gebracht kennen we als “Statische Elektriciteit”.

Magnetisme

Permanente magneten en Electro-magneten zijn ook twee verschillende dingen! Ze zijn allebei 2-dimensionaal, maar vanuit totaal verschillende types beweging.

Permanente magneten zijn een twee dimensionale lading—magnetostatisch; zoals elektrostatisch maar in twee dimensies van roterende trillings beweging.

Electro-magnetisme is verschillend; dat is lineaire, naar binnen gekeerde schalare beweging, zoals zwaartekracht, maar ontdaan van een van de 3 zwaartekracht dimensies door een electrische stroom. Het is wat overblijft, nadat de electrische stroom een van de schalare-dimensies heeft verwijderd. Dit verklaart ook: “stroom / beweging / magnetische-flux” staan allemaal in rechte hoeken ten opzichte van elkaar. (Flemings Right Hand Rule)

Conclusie

Deze RS theorie van Dewey B. Larson conflicteert niet met experimentele wetenschap, integendeel, het volgt die en is bezig die te ontvouwen; de hedendaagse theoretische fysica wordt eerder uitgedaagd; *en-masse!*

...Larson verwerpt ook “zwarte gaten” en “big bang” theorieën!!

RS is een “Theorie”, maar kijk eens hoe opvallend goed hij past bij de werkelijke wereld, en in alle afdelingen van de fysica! ...Veel beter dan de hutspot aan bestaande theoretische-fysica waar momenteel door ons geleerde establishment in geloofd wordt!

De theorie wordt nog steeds verder doorontwikkeld door enkele toegewijde medestanders; de basale concepten blijven onveranderd, maar nieuw werk en nieuwe ideeën hebben modificaties voorgesteld: ‘RS2’ (Reciprocal System 2) introduceert het concept van Yin en Yang door ‘complexe nummers’ in de mathematica te gebruiken—waarbij lineaire beweging in de Materiele Sector verondersteld wordt “Yang” te zijn, terwijl de roterende beweging gezien wordt als “Yin”; maar in de Kosmische Sector zijn hun rollen omgekeerd!

Ik hoop dat deze korte synopsis heeft geholpen om het Universele karakter van deze theorie in perspectief te zetten voordat je verder in de gedetailleerde bewijzen duikt. Larson’s boeken moet je langzaam lezen, en aangezien het ene onderwerp samenhangt met het andere, kan een overzicht zeker enigszins behulpzaam zijn.

Verder Lezen: Ik zou aanbevelen om te beginnen met dit korte boek: *“Neglected Facts of Science”*, vooral de eerste 5 hoofdstukken, hoewel ik enige twijfels heb bij de gekozen titel, aangezien het meer gaat over de praktische aspecten van zijn eigen concepten.

Websites:

<http://rsttheory.org/> heeft volledige informatie over Dewey B. Larson’s Reciprocal Theory, inclusief een on-line winkel, een on-line bibliotheek met downloadbare content, en een actief wetenschappelijk forum “RS2” over de laatste ontwikkelingen en ideeën over de overall concepten binnen abstracte theoretische fysica.

<http://www.al-ruh.org/> is mijn eigen website die ook ingaat op hoe het Reciprocal System, samen met andere inzichten, kan passen bij het materialiseren van een ‘Mind Based Universe of Divided Motion’.

Vrede.

JMB 2012

Larson citaat uit ‘Nothing but Motion’

“Kosmologen beginnen hun analyses van grootschalige fysische processen vaak met een overweging van een hypothetisch “leeg” universum, waarin niets bestaat in de aangenomen ruimte-tijd setting. Maar een leeg universum van beweging is een onmogelijkheid. Zonder beweging zou er geen universum zijn. De meest primitieve conditie, de situatie die zich voordoet wanneer het universum van beweging bestaat, maar dat er niets gebeurt in dat universum, is een conditie waarin eenheden van beweging onafhankelijk bestaan zonder interactie. In die conditie is alle snelheid unity, één eenheid van ruimte per unit tijd, en aangezien alle eenheden van beweging gelijk zijn—hebben ze geen enkele andere eigenschap dan snelheid, en dat is unity voor alles”

(page 31)

“De Reciprocal System theorie handelt alleen over het fysische universum zoals dat nu bestaat, en trekt geen conclusies over hoe dat universum ontstond, noch over het uiteindelijke lot ervan. Het theoretische systeem is daarom geheel neutraal met betrekking tot de vraag over de schepping. Het is zowel in overeenstemming met de hypothese over schepping door een of andere partij, alsook met de hypothese dat het universum altijd heeft bestaan.”

(page 46)